

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



Onderwerp

Verzoek om voordracht voor vernietiging en verzoek tot schorsing besluit van burgemeester en wethouders van Landerd

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

L. Visschers
E. Vos

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 681 22 74
(073) 680 81 59

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

diversen

E-mail

lvisschers@brabant.nl
EVos@brabant.nl

Geachte mevrouw Spies,

Gelet op artikel 173 van de Provinciewet, doen wij u hierbij mededeling dat het besluit van 27 april 2010 (kenmerk: 20070435) van burgemeester en wethouders van Landerd (hierna: de gemeente) waar wij door een publicatie in het Brabants Dagblad op 23 april 2012 kennis van hebben genomen, naar ons oordeel voor vernietiging in aanmerking komt wegens strijd met het recht en strijd met het provinciaal (ruimtelijk) en dus algemeen belang (artikel 10:35 Algemene wet bestuursrecht en artikel 268 Gemeentewet). Tegen het besluit van de gemeente is geen bezwaar of beroep meer mogelijk waardoor sprake is van een onherroepelijk besluit.

Voorts verzoeken wij u dringend om hangende uw onderzoek of er reden is tot vernietiging over te gaan, het besluit van de gemeente te schorsen als bedoeld in artikel 10.43 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beschrijving van de casus

Het besluit van de gemeente betreft het verlenen van een vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) en het verlenen van een reguliere bouwvergunning (aanvraag 11 december 2007, verleend 27 april 2010) voor het bouwen van een geitenstal en een sleufsilos voor de locatie Langstraat 4, 5411 LE te Zeeland (zie bijlage 1).

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



Grondslag voor de voordracht

Naar ons oordeel is sprake van *strijd met het algemeen belang* omdat het besluit in strijd met het provinciaal (ruimtelijk) belang is genomen. Met het oog op een goede ruimtelijke ordening hebben Provinciale Staten op 25 april 2010 de Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1 vastgesteld. Het is gelet op de kaders zoals opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening bij uitstek de bevoegdheid van de provincie om voor de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven algemene regels op te stellen. Om gedurende de periode van voorbereiding van deze verordening ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan, is op 11 december 2009 een voorbereidingsbesluit genomen. Met dit voorbereidingsbesluit, de zogenaamde bouwstop geiten- en schapenhouderijen, is aangekondigd dat er in de in voorbereiding zijnde Verordening ruimte, fase 1, beperkingen worden gesteld aan de ontwikkelingsmogelijkheden van geiten- en schapenhouderijen. Achterliggende reden hiervoor was om vanuit het voorzorgprincipe, gelet op de gezondheidsrisico's, geen ontwikkelingen toe te staan die later onwenselijk blijken te zijn (zie bijlage 2).

Het is binnen de ruimtelijke ordening daarbij gangbaar dat er beperkingen gesteld kunnen worden aan de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven indien dit vanuit een aanvaardbaar woon- en leefklimaat nodig is. Hierbij kunnen uiteraard ook overwegingen vanuit volksgezondheid een rol spelen. Vanwege het provinciaal ruimtelijk belang zoals vertaald in voorbereidingsbesluit en vervolgens vertaald in de Verordening ruimte, is het niet toegestaan om de bebouwing ten behoeve van geiten- en schapenhouderijen uit te breiden.

In november 2009 is door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) wetenschappelijk vastgesteld dat er een duidelijk verband is tussen Q-koortspositieve bedrijven (geiten- en schapenhouderijen) en humane ziektegevallen in de omgeving. Het besmettingsgevaar wordt versterkt door het gebruik van open stallen. Doel van de provinciale bouwstop is om het volksgezondheidsrisico voor de Brabantse burgers niet groter te laten worden zolang niet met voldoende zekerheid vaststaat of een locatie en stalontwerp afdoende zijn om de infectiekansen te minimaliseren of dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Wij achten hierbij het volgende van belang. In de oude situatie beschikte het bedrijf over een vergunning uit 2004 ten behoeve van 1200 melkgeiten en 1500 opfokgeiten (zie bijlage 3). Op grond van de huidige vergunning (5 januari 2010) mag het bedrijf 2100 melkgeiten en 510 opfokgeiten houden (zie bijlage 4). Het karakter van het bedrijf wijzigt hierdoor van deels melk- en deels opfokgeiten naar overwegend melkgeiten. De bouw van de nieuwe stal is daarbij met name ingegeven vanuit deze wijziging van de bedrijfsvoering. Het risico op besmettingsgevaar is juist bij melkgeitenbedrijven groter doordat er bij die bedrijfsvoering sprake is van geboorten en de bacterie vrijkomt bij bevallingen. Wij vinden het van wezenlijk belang dat bij dit soort nieuwe

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045



ontwikkelingen het advies van de Gezondheidsraad wordt afgewacht zodat eventuele maatregelen bij de bouw van de stal kunnen worden betrokken. Dit klemt des te meer nu op korte afstand van het bedrijf diverse burgerwoningen zijn gelegen (Langstraat 5, 5A, 6 en 8, Witte Dellen 1, 3 en 5). Voorts wijzen wij er op dat naar onze mening bij de verlening van de bouw- en milieuvergunning onvoldoende rekening is gehouden met in de nabijheid van het bedrijf aanwezige woningen nu deze niet of onvoldoende zijn betrokken in de afweging inzake geurbelasting. Uit eigen berekeningen blijkt dat niet aan de geldende geurnormen wordt voldaan.

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045

Ondanks de positieve resultaten van de door het rijk getroffen crisismaatregelen - waaronder ruimingen, de vaccinatie van dieren en mestmaatregelen- om de Q-koorts te bestrijden, bestaat er naar huidig inzicht een reëel (rest)risico voor de volksgezondheid. Dit (rest)risico is breder dan alleen Q-koorts maar heeft ook betrekking op andere biologische agentia. Deze conclusie baseren wij op de resultaten van het IRAS gezondheidsonderzoek, het nader onderzoek dat het Rijk naar aanleiding van het IRAS-onderzoek heeft gevraagd en de adviesvraag van het Rijk aan de Gezondheidsraad voor een toetsingskader inzake volksgezondheid en veehouderij. Het nadere onderzoek richt zich onder meer op de relatie tussen gezondheid en het wonen in de nabijheid van geitenstallen. In het nadere onderzoek en het advies van de Gezondheidsraad speelt niet alleen het risico van besmettingsgevaar met de Q-koortsbacterie een rol maar ook gezondheidsrisico's door blootstelling aan andere biologische agentia zoals endotoxinen.

De vraag of de huidige vorm van geitenhouderij voortgezet kan worden, hangt op korte termijn af van het advies van de Gezondheidsraad. Inmiddels lijken de gezondheidsrisico's inzake Q-koorts rondom geiten- en schapehouderijen terug naar op het niveau van voor de uitbraak van Q-koorts in 2007.

Uit een recente publicatie in het tijdschrift voor kindergeneeskunde¹ blijkt dat de gevolgen voor de risicogroep kinderen (<20 jaar), bijvoorbeeld kinderen met een risico op hartafwijkingen nog onvoldoende in beeld is gebracht.

Uit onderzoek van de Sanquin² bleek daarnaast dat het aantal werkelijke besmettingen met Q-koorts in 2009 met ca. 40.000 een factor 10 hoger is dan op basis van het patiënten registratiesysteem (Osiris) is gemeld. De directeur Centrum Infectieziektebestrijding van het RIVM liet, naar aanleiding van dit onderzoek, in een interview (nieuwsuur 28 februari 2012) weten dat hij verwacht dat het werkelijke aantal sterfgevallen twee tot drie keer hoger ligt dan op basis van het patiënten registratiesysteem (Osiris) is gemeld.

¹ Slok, E.N.E., E. de Vries, A. Rietveld, F. Dijkstra, D.W. Notermans, J.E. van Steenberg, 2012, Q-koorts bij kinderen gedurende de drie epidemische jaren weinig gemeld, Tijdschr Kindergeneesk; 80 (1): 8-16.

² Hogema BM, Slot E, Molier M, Schneeberger PM, Hermans MH, van Hannen EJ, van der Hoek W, Cuijpers HT, Zaaijer HL. 2012. Coxiella burnetii infection among blood donors during the 2009 Q-fever outbreak in the Netherlands. 2012 Jan;52(1):144-50



Op onregelmatige basis zijn geitenbedrijven ook in 2012 besmet verklaard. Ook recent is er nog Q-koorts vastgesteld op een aantal bedrijven. Geitenstallen zijn, in 2012 gelukkig op een veel lager niveau, nog steeds een reële bron van Q-koorts bacteriën.

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045

Het is het voor ons zeer de vraag of de risicosituatie van voor 2007, gelet op de nu bekende ernst van het ziektebeeld (sterfgevallen, chronische Q-koorts, hartklachten, etc.), de onzekerheid van het risico voor kinderen, wel acceptabel is of dat het nodig is om de risico's voor de volksgezondheid verder terug te brengen door het treffen van maatregelen. Juist daarom vinden wij het zo belangrijk om eerst de resultaten van het advies van de Gezondheidsraad, dat naar verwachting najaar 2012 verschijnt, af te wachten alvorens ons beleid opnieuw te bepalen en eventueel nieuwe ontwikkelingen toe te laten.

Gelet op de ernst van de problematiek en de gevaren voor de volksgezondheid van de Brabantse burgers, zijn er daarom voldoende redenen aanwezig om de bouwstop voorlopig voort te zetten. Provinciale Staten hebben daarom op 11 mei 2012 besloten de bouwstop voor de duur van een jaar te continueren, derhalve tot 1 juni 2013 (zie bijlage 5). Dit besluit is op 1 juni 2012 in werking getreden. Hierbij is tevens aangegeven dat indien de uitkomsten van het advies van de gezondheidsraad daartoe aanleiding geven, wordt bezien of hernieuwde besluitvorming in de rede ligt.

Het besluit van de gemeente tot verlening van de bouwvergunning die de uitbreiding en wijziging van de bedrijfsvoering van het geitenbedrijf mogelijk maakt, is in strijd met voornoemd provinciaal belang en daarmee het algemeen belang.

Naar ons oordeel is er sprake van *strijd met het recht* gelet op het destijds geldende voorbereidingsbesluit van Provinciale Staten van 11 december 2009 (zie bijlage 6) en artikel 9.8 van de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1. Dit voorbereidingsbesluit behelsde een bouwstop voor nieuwvestiging en uitbreiding van geiten- en schapenhouderijen in geheel Noord-Brabant. Bij de vaststelling van de Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1 op 23 april 2010 zijn vervolgens rechtstreekse regels ex artikel 4.1, derde lid, Wro opgenomen die de bouwstop uit het voorbereidingsbesluit continueren tot 1 juni 2012 (zie bijlage 7).

Wij zijn van mening dat de gemeente, hoewel daartoe bevoegd, in redelijkheid geen vrijstelling had mogen verlenen van het vigerende bestemmingsplan door gebruik te maken van de door ons afgegeven categorie-aanwijzing ex artikel 19 lid 2 WRO (zie bijlage 8) nu er vanwege het genomen voorbereidingsbesluit sprake was van gewijzigde omstandigheden. Gemeenten zijn hierover ook rechtstreeks geïnformeerd bij brief van 23 december 2009 (zie bijlage 9). Voorts gold ten tijde van de besluitvorming door de gemeente nog een tweede voorbereidingsbesluit van Provinciale Staten van 19 maart 2010 (zie bijlage



10). Dit tweede voorbereidingsbesluit is destijds genomen om gedurende de totstandkoming van nieuwe kaders inzake de omvang van intensieve veehouderijen ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. PS hebben daarbij nadrukkelijk aangegeven een omvang van 1,5 hectare bouwblok in beginsel voldoende te achten voor de bedrijfsvoering. Ruimere uitbreidingsmogelijkheden waren alleen nog mogelijk in de begrensde landbouwontwikkelingsgebieden én na ontheffing van ons college. Ook over dit besluit zijn gemeenten rechtstreeks geïnformeerd (zie bijlage 11).

Hoewel rechtstreeks uit de wet volgt dat de voorbereidingsbesluiten geen gevolgen hebben voor aanvragen die vóór de datum van inwerkingtreding bij gemeenten zijn ingekomen, zoals wij ook in onze brief van 23 december 2009 hebben aangegeven, is er in casu sprake van een bijzondere omstandigheid doordat de bouwvergunning alleen verleend kon worden na vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan. Het verlenen van een dergelijke vrijstelling betreft een discretionaire bevoegdheid; vanwege de door Provinciale Staten genomen voorbereidingsbesluiten en de daardoor gewijzigde omstandigheden, had de gemeente moeten inzien dat zij in redelijkheid geen gebruik meer had mogen maken van de door ons afgegeven categorieaanwijzing.

Bovendien is het besluit van de gemeente niet of onvoldoende gemotiveerd waarom onder de gegeven omstandigheden toch vrijstelling is verleend. Juist in de regio Landerd waren ten tijde van de afgifte van de vergunning veel zware gevallen van Q-koorts bekend. De bouwstop voor geitenhouderijen was er op gericht om vanuit het voorzorgprincipe verdere uitbreiding en verspreiding van de ziekte tegen te gaan. De gemeente heeft in haar besluit op geen enkele wijze blijk gegeven dat zij de koerswijziging van de provincie en de uitbraak van Q-koorts binnen de regio in de belangenafweging heeft betrokken. Hierdoor is er strijd met het motiveringsbeginsel zoals neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht.

Gelet op bovenstaande achten wij strijd met het recht en meer in het bijzonder het redelijkheidsbeginsel, het beginsel van zorgvuldige voorbereiding van een besluit en het motiveringsbeginsel aanwezig, als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht.

Belangen van de ondernemer

Tegenover het algemeen belang staan de belangen van de ondernemer. De ondernemer heeft van de gemeente een bouwvergunning gevraagd en verkregen. Dienaangaande wijzen wij er op dat de ondernemer wist dat de provincie een bouwstop hanteerde.

In maart 2012 hebben GS besloten om een verlenging van de bouwstop aan PS voor te leggen. Hierbij is ook nadrukkelijk aangegeven dat indien het gezondheidsadvies dat najaar 2012 uitkomt daartoe aanleiding geeft, de bouwstop heroverwogen wordt. Dit heeft in kranten en vakbladen gestaan en is

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045



ook met de vakorganisatie ZLTO besproken. Desondanks heeft de ondernemer besloten om de bouw van de nieuwe stal in gang te zetten.

In Brabant vinden wij 'verantwoord ondernemerschap' belangrijk. Dat brengt tevens met zich mee dat een ondernemer rekening houdt met de specifieke omstandigheden in zijn omgeving. In casu had de ondernemer kunnen weten dat de bouw van een nieuwe geitenstal in de omgeving tot dusdanige maatschappelijke onrust zou leiden dat een opschorting van de bouw van de stal in de rede had moeten liggen. Bovendien wegen de belangen van enkele maanden vertraging in onze ogen niet op tegen de risico's voor de volksgezondheid die met de bouw van de stal gemoeid zijn. In casu zijn wij van mening dat het belang van de volksgezondheid en de belangen van de huidige en toekomstige omwonenden prevaleren, gelet op de ernstige en soms onomkeerbare gevolgen die Q-koorts met zich meebrengt.

Mede op verzoek van de provincie is de gemeente ook in overleg getreden met de ondernemer om een oplossing te zoeken voor de ontstane situatie. Dit heeft niet tot resultaten geleid.

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045

Tijdsverloop tussen besluit en voordracht

Wij hebben door een publicatie in de krant op 23 april 2012 kennis genomen van het besluit van de gemeente tot verlening van de bouwvergunning. Doordat de vergunninghouder enkele weken geleden is begonnen met de bouwwerkzaamheden van de geitenstal, is er maatschappelijke onrust ontstaan. Redelijkerwijs hadden wij niet eerder op de hoogte kunnen zijn van de door de gemeente verleende vrijstelling tevens bouwvergunning voor de betreffende geitenstal. De gemeente is namelijk bevoegd gezag voor vergunningverlening en er bestaat geen wettelijke verplichting voor gemeenten om aanvragen voor een bouwvergunning of verleende bouwvergunningen voor geitenstallen aan ons toe te zenden of in de Staatscourant te publiceren. In de praktijk worden dit soort besluiten alleen in plaatselijke huis-aan-huisbladen en op de gemeentelijke site gepubliceerd.

Voor wat betreft de provinciale bouwstop voor nieuwvestiging en uitbreiding van geiten- en schapenhouderijen in geheel Noord-Brabant, is het de primaire verantwoordelijkheid van de gemeente om te zorgen voor de naleving van die bouwstop en dat te borgen in haar proces van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Ten tijde van de invoering van de provinciale bouwstop hebben wij alle gemeenten daarover schriftelijk geïnformeerd en gingen wij er in vertrouwen van uit dat de gemeenten consequent daaraan uitvoering geven door een goed stelsel van interne horizontale verantwoording en kwaliteitsborging. Alleen voor die gevallen waarin ons signalen zouden bereiken over niet-naleving van het bouwverbod door een gemeente, was de afgesproken werkwijze dat wij de toenmalige VROM-Inspectie zouden informeren, die dan haar wettelijke rol kon nemen als 2^e lijns toezichthouder op een correcte uitvoering van medebewindstaken door gemeenten.



Voorts zijn wij nadat wij kennis hebben genomen van de verleende vergunning met de gemeente in overleg getreden. Mede gelet op de commotie die ook binnen de gemeente Landerd is ontstaan, is in het overleg nadrukkelijk bezien of de burgemeester respectievelijk het college van burgemeester en wethouders interventiemogelijkheden wilden inzetten. Hier is ook door de raad van de gemeente Landerd in een motie om gevraagd (zie bijlage 12).

Op 12 juni 2012 hebben de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders aan ons bericht dat zij geen actie ondernemen. Ook het overleg dat door de gemeente met initiatiefnemer is gevoerd, heeft niet tot een -voor alle partijen- aanvaardbare oplossing geleid.

Bestuurlijke afweging

In onze afweging heeft het feit dat Provinciale Staten niet zo maar hebben besloten tot het nemen van een voorbereidingsbesluit en het opnemen van rechtstreeks werkende regels in de verordening, een belangrijke rol gespeeld. Dit zijn mede gelet op de gemeentelijke autonomie zware instrumenten die alleen worden ingezet indien er zwaarwegende belangen in het geding zijn. Vanuit bestuurlijke optiek moet de provincie er daarbij op kunnen vertrouwen dat hieraan uitvoering wordt gegeven. Dit past ook binnen de veranderde bestuurlijke verhoudingen binnen de ruimtelijke ordening. Ook het Rijk gaat in de nieuwe Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uit van vertrouwen in de mede-overheden.

Nog belangrijker vinden wij echter dat ook de Brabantse burgers moeten kunnen vertrouwen op de uitvoering van besluiten die van overheidswege zijn genomen. Met het toelaten van de bouw van deze nieuwe geitenstal wordt het vertrouwen daarin ernstig geschaad.

Dit blijkt onder andere uit de beraadslagingen van Provinciale Staten, de vele berichten in de media en de verontruste telefoontjes die wij in de afgelopen periode van vele inwoners uit Brabant hebben gekregen. Ook hebben wij vernomen dat er Kamervragen over dit onderwerp zijn gesteld en een ongeruste burger uit Zeeland het besluit van de gemeente heeft voorgedragen voor vernietiging.

In onze afweging hebben wij betrokken dat bestaande rechten in beginsel worden gerespecteerd. Zonder afbreuk te willen doen aan dat principe, zijn wij van mening dat in casu bestaande rechten niet kunnen prevaleren.

De Q-koorts heeft in Brabant en meer specifiek in de regio rondom de gemeente Landerd ernstige gevolgen gehad (sterfgevallen, onderliggend chronisch lijden). In dergelijke gevallen is het onze plicht als overheid om de vraag te stellen of het niet meer in de rede ligt om in een overgangperiode de belangen van de (toekomstige) slachtoffers te laten prevaleren boven de belangen van hen die rechthebbend (menen te) zijn. Wij zijn van mening dat er voldoende redenen zijn om in onderhavige casus de belangen van hen die de gevolgen van Q-koorts dagelijks (nog steeds) voelen, te laten prevaleren.

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045



Wij realiseren ons daarbij tevens dat er in het najaar, als de gezondheidsraad haar advies heeft uitgebracht, een nieuw afwegingsmoment ontstaat. PS hebben aangegeven dat zij de bouwstop voor geiten- en schapenhouderijen opnieuw willen bespreken, rekening houdend met de uitkomsten van het advies van de gezondheidsraad.

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045

Gelet op de beoogde positie van het provinciebestuur in het interbestuurlijk toezicht als bedoeld in de Wet revitalisering generiek toezicht, vertrouwen wij er op dat ons oordeel in deze kwestie zwaar weegt bij uw afweging van alle betrokken belangen om te komen tot een zorgvuldige beslissing over schorsing en vernietiging van het besluit van de gemeente.

Motivering redenen voor schorsing

Voorts verzoeken wij u dringend om hangende uw onderzoek of er reden is tot vernietiging over te gaan, het besluit van de gemeente te schorsen als bedoeld in artikel 10.43 van de Algemene wet. Vastgesteld is immers dat de betreffende vergunninghouder het voornemen heeft om de stal ten behoeve van het houden van melkgeiten te continueren (zie bijlage 13). Zoals wij hierboven hebben aangegeven, is het juist bij de bouw van stallen voor melkgeiten belangrijk om de advisering van de gezondheidsraad af te wachten zodat eventuele maatregelen al bij het ontwerp van de stal meegenomen kunnen worden. Dit uiteraard alleen als uit het advies blijkt dat er voldoende redenen zijn om de bouwstop op te heffen en indien een eventuele uitbreiding van het bedrijf op onderhavige locatie gelet op de omgevingsfactoren aanvaardbaar is.

Door de bouw van de stal nu ongemoeid te laten, ontstaat er een onomkeerbare situatie. Bovendien verwachten wij dat de vergunninghouder de geitenstal na het voltooiën van de oprichting zo spoedig mogelijk in gebruik wil nemen.

Voor de ingebruikname van de stal is een Natuurbeschermingswetvergunning nodig. Deze heeft de ondernemer nog niet aangevraagd. Desondanks schatten wij in dat als deze wordt aangevraagd verlening in de rede ligt waarna de stal in gebruik genomen kan worden.

Om te voorkomen dat een onomkeerbare situatie ontstaat en om schadelijke risico's voor de omgeving en voor de betreffende vergunninghouder zelf te voorkomen en/of te beperken, ligt een schorsing in de rede.

Beleidskader schorsing en vernietiging

Naar ons oordeel is een vernietiging van het besluit van de gemeente in lijn met het landelijke beleidskader schorsing en vernietiging en de daarin opgenomen interventieladder. Direct nadat wij op de hoogte zijn geraakt van het besluit van de gemeente, hebben wij onderzoek gedaan naar de relevante feiten en omstandigheden of er aanleiding is om te stellen dat het besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang.

Wij zijn in contact getreden met de gemeente en hebben onze zorgen aan de burgemeester kenbaar gemaakt. Voorts hebben wij de gemeente in de gelegenheid gesteld om maatregelen te nemen om te voorkomen dat de betreffende geitenstal in gebruik wordt genomen. Op 12 juni 2012 hebben wij



van de burgemeester vernomen dat hij op basis van artikel 273 van de Gemeentewet geen aanleiding ziet om het besluit van het gemeentebestuur voor vernietiging voor te dragen en ook anderszins geen mogelijkheden ziet om maatregelen te treffen zoals het intrekken of aanpassen van het besluit waardoor onze ernstige bezwaren wegvallen en de veiligheid van de inwoners van de provincie Noord-Brabant in voldoende mate is gewaarborgd. Gelet op het gewicht van de belangen die in deze kwestie aan de orde zijn, is vernietiging van het besluit van de gemeente naar ons oordeel proportioneel ten opzichte van de eventuele nadelige gevolgen voor de vergunninghouder.

Datum

19 juni 2012

Ons kenmerk

3033045

Conclusie

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u het betreffende besluit van de gemeente bij de Kroon voor te dragen voor vernietiging. Hangende het onderzoek en uw oordeel of er reden is tot vernietiging over te gaan, verzoeken wij u voorts dringend om het besluit van de gemeente te schorsen.

Desgewenst zijn wij bereid tot het verstrekken van nadere informatie.

Wij verzoeken u in uw schriftelijke reactie duidelijk ons kenmerk te vermelden.

Daardoor is een snelle en correcte digitale verwerking mogelijk.

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden aan burgemeester en wethouders van Landerd en aan de betreffende ondernemer.

Voorts hebben wij een afschrift verzonden aan de Inspecteur-generaal van de Inspectie Leefomgeving en Transport gelet op de bestaande wettelijke rol van voornoemde Inspectie als interbestuurlijk toezichthouder op gemeenten zolang de Wet revitalisering generiek toezicht nog niet in werking is getreden.

Daarmee stellen wij de Inspectie tevens in de gelegenheid om haar rol als 2e lijns toezichthouder te nemen en eventueel actie richting de gemeente te ondernemen met gebruikmaking van het haar ter beschikking staande toezichtsinstrumentarium.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,

