



> Retouradres Postbus 20906 2500 EX DEN HAAG

Gemeente Landerd
T.a.v. het College van
burgemeester en wethouders
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

**Directoraat-Generaal
Ruimte en Water**
Algemeen
Plesmanweg 1-6
DEN HAAG
Postbus 20904
2500 EX DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
mr. H.A.J. Gierveld
wetgevingsjurist
M +31(0)6-52596755

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60393
Bijlage(n)
1

Datum 25 maart 2013
Betreft Beslissing verzoek prv N. Brabant vernietiging

Geachte college,

Hierbij zend ik u een afschrift van mijn besluit op het verzoek van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 19 juni 2012 aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en mij om uw besluit van 27 april 2010, nr. 20070435, tot het verlenen van vrijstelling als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het verlenen van een reguliere bouwvergunning voor het bouwen van een geltenstal en een sleufsiro te vernietigen.

Na overleg met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heb ik besloten om het vrijstellingsbesluit/de bouwvergunning niet voor te dragen voor vernietiging.

Ik ben tot de conclusie gekomen dat er geen strijd is met het recht of het algemeen belang.

Daarom kan ik, gelet op het beleidskader schorsing en vernietiging, het verzoek van Gedeputeerde Staten niet honoreren, hoewel ik onderken dat er sprake is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden en ontwikkelingen.

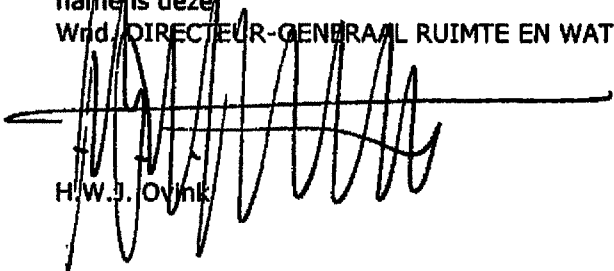
Dit besluit is dan ook geen uitspraak over de wenselijkheid van de uitbreiding van de geltenstal en ook niet over de besluitvorming rond de verlenging van de provinciale bouwstop.

Voor mijn overwegingen en de juridische argumentatie verwijs ik u naar het gemelde afschrift.

Bij brief van vandaag zijn de heer Smits en zijn advocaat mr. J.J.J. de Rooij geïnformeerd over mijn besluit.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze
Wvd DIRECTEUR-GENERAAL RUIMTE EN WATER,


H.W.J. Ojnik

**Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken**
Afdeling Infrastructuur en
omgeving

Datum
25 maart 2013

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60393



> Retouradres Postbus 20906 2500 EX DEN HAAG

Provincie Noord-Brabant
College van gedeputeerde staten
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken
Afdeling Infrastructuur en
omgeving
Koningskade 4
DEN HAAG
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
mr. H.A.J. Gierveld
wetgevingsjurist
M +31(0)6-52596755

Datum 25 MRT 2013
Betreft afwijzing verzoek

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60513

Uw kenmerk
3033045

Bijlage(n)
.

Geachte college,

Uw verzoek

Bij brieven van 19 juni 2012 aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en mij hebt u mededeling gedaan dat het besluit van 27 april 2010 van burgemeester en wethouders van Landerd, nr. 20070435, tot het verlenen van vrijstelling als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het verlenen van een reguliere bouwvergunning voor het bouwen van een geitenstal en een sleufsilos naar uw oordeel voor vernietiging in aanmerking komt wegens strijd met het recht en strijd met het provinciaal (ruimtelijk) en dus algemeen belang.

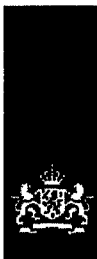
Tevens hebt u in uw brief verzocht om hangende het onderzoek of er reden is tot vernietiging over te gaan, het besluit van het gemeentebestuur te schorsen.

Schorsing

Bij koninklijk besluit van 12 juli 2012 is het besluit van burgemeester en wethouders van Landerd geschorst tot 1 januari 2013 (Stb. 2012, nr. 318). Aanleiding voor de schorsing op uw verzoek was om nader onderzoek te doen of het genoemde besluit van burgemeester en wethouders van Landerd op grond van strijd met het recht, dan wel met het algemeen belang, vernietigd diende te worden en om in afwachting van de uitkomsten van dat onderzoek de (verdere) uitvoering van het besluit te voorkomen. In het verzoek tot voordracht tot vernietiging werd van uw zijde van het college aangedrongen om het advies van de Gezondheidsraad af te wachten.

Op 30 november 2012 is het advies van de raad "Gezondheidsrisico's rond veehouderijen" gepubliceerd.

Bij brief van 18 december 2012 hebt u een reactie gegeven op het advies van de Gezondheidsraad. Daarin voert u aan dat de bouwvergunning verleend is voor een traditioneel open stalsysteem. U benadrukt dat de gemeente in strijd met het recht heeft gehandeld doordat zij in redelijkheid geen gebruik had mogen maken van de categorieaanwijzing voor uitbreiding in de geitenhouderij, gelet op de bouwstop die door PS was ingesteld.



Verlenging van de schorsing

De tijd voor nader onderzoek naar de betekenis van het advies van de Gezondheidsraad is voor mij echter te kort gebleken, om welke reden de schorsing is verlengd met een periode van drie maanden tot 1 april 2013 (Stb. 2012, 697).

Afwijzing van het verzoek

Na overleg met de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heb ik besloten om het vrijstellingsbesluit/de bouwvergunning niet voor te dragen voor vernietiging.

Ter motivering van mijn beslissing dienen de navolgende overwegingen.

Toepasselijk beleidskader

Ten tijde van uw verzoek om vernietiging was het Beleidskader spontane vernietiging 2006 van toepassing (Kamerstukken II 2005/06, 30 300 VII, nr. 75). Met de inwerkingtreding van de Wet revitalisering generiek toezicht met ingang van 1 oktober 2012 is vanaf die datum het herziene beleidskader van toepassing, zoals dat tijdens de vergadering van de ministerraad op 25 juni 2010 is vastgesteld. In de brief van 9 juli 2010 aan de voorzitter van de Tweede Kamer staat dat het herziene beleidskader van kracht wordt zodra de Wet revitalisering generiek toezicht in werking treedt (Kamerstukken 2009/10, 32 389, nr. 5). De wet noch het herziene beleidskader bevat overgangsrecht op basis waarvan een beslissing naar aanleiding van het verzoek gedaan voor inwerkingtreding van de wet ook afgedaan zou moeten worden op basis van het beleid of recht zoals dat gold ten tijde van het verzoek. De beoordeling van het verzoek vindt dan ook plaats op basis van het herziene beleidskader.

Op grond van dit beleidskader kan in beginsel elk besluit dat in strijd met het recht of het algemeen belang is genomen worden vernietigd. Dit betekent echter niet dat er ook onder alle omstandigheden van de bevoegdheid gebruik wordt gemaakt. Vernietiging is een discretionaire bevoegdheid. Steeds dient aan de hand van alle omstandigheden van het geval een zorgvuldige afweging gemaakt te worden van alle bij het besluit betrokken belangen.

(Verlenging van de) bouwstop en het onderhavige besluit

In uw verzoek om voordracht tot vernietiging wordt verwezen naar een tweetal voorbereidingsbesluiten en de daarmee samenhangende wijzigingen van de Verordening ruimte. Het gaat dan om de bouwstop voor geiten- en schapen houderijen. In een recente brief van 19 februari 2013 gaat u in op het advies van de Gezondheidsraad, waarin u onvoldoende motivatie leest voor het, zonder aanvullende maatregelen, laten vervallen van de Brabantse bouwstop. Ik heb begrip voor uw wens om vanuit een voorzorgsprincipe de bouwstop vooralsnog te willen verlengen. Dat laat onverlet dat ik uw verzoek om vernietiging moet afwegen binnen het eerdergenoemde beleidskader. Het gaat daarbij om de vraag of het voorliggende besluit van de gemeente Landerd in strijd met het recht of het algemeen belang is vastgesteld.

Strijd met het recht?

In uw brief van 19 juni 2012 gaat u eerst in op de strijd met het algemeen belang om vervolgens aandacht te besteden aan de strijd met het recht. In deze brief wil ik allereerst ingaan op de gestelde strijd met het recht, omdat dat ook de volgorde is die in het beleidskader schorsing en vernietiging, waarin het toetsingskader is neergelegd, wordt gevolgd.

Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken
Afdeling Infrastructuur en
omgeving

Datum **25** MRT

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60513



U bent van mening dat er sprake is van het strijd met het recht gelet op het destijds geldende voorbereidingsbesluit van Provinciale Staten van 11 december 2009 en artikel 9.8 van de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1. U stelt dat de gemeente, hoewel daartoe bevoegd, in redelijkheid geen vrijstelling had mogen verlenen van het vigerende bestemmingsplan door gebruik te maken van de door u afgegeven categorie-aanwijzing op grond van artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening nu er vanwege het genomen voorbereidingsbesluit sprake was van gewijzigde omstandigheden. U stelt dat de gemeente, nu het gaat om een discretionaire bevoegdheid, gelet op de voorbereidingsbesluiten van Provinciale Staten had moeten inzien dat zij in redelijkheid geen gebruik meer kon maken van de door u afgegeven categorieaanwijzing. Zo ook dat de vrijstelling niet of onvoldoende gemotiveerd is omdat onder meer geen aandacht besteed is aan de uitbraak van de Q-koorts binnen de regio.

Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken
Afdeling Infrastructuur en
omgeving

Datum **29 MRT 2013**

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60513

Naar mijn mening is er geen strijd met het recht. Het voorbereidingsbesluit van 11 december 2009 raakte de aanvraag van 11 december 2007 niet, evenmin als de in de Verordening ruimte opgenomen bouwstop (inwerkingtreding met ingang van 1 juni 2010) de bouwvergunning van 27 april 2010. De bouwvergunning moest worden verleend omdat geen van de in artikel 44, eerste lid, van de Woningwet opgesomde weigeringsgronden aan vergunningverlening in de weg stond (ook niet de strijdigheid met het bestemmingsplan vanwege de tevens te verlenen vrijstelling). Bij het verlenen van de vrijstelling heeft het gemeentebestuur een zekere vrijheid, maar die gaat niet zover dat het die vrijstelling had kunnen weigeren vanwege de (niet op de aanvraag van toepassing zijnde) provinciale voorbereidingsbesluiten, die genomen zijn met het oog op de volksgezondheid, en de daaropvolgende wijzigingen van de Verordening ruimte. De bouwvergunning is rechtmatig verleend en ook bij de vrijstelling heeft het gemeentebestuur in redelijkheid geen betekenis toegekend aan de voorbereidingsbesluiten van Provinciale Staten en de daarop volgende wijzigingen van de Verordening ruimte. Dat het gemeentebestuur wellicht ruimte had om ten tijde van besluitvorming - gezien de beide in werking getreden voorbereidingsbesluiten en het van kracht zijn van de Verordening ruimte, fase 1 - alsnog geen vrijstelling te verlenen, levert het niet gebruiken van die door u gestelde ruimte naar mijn mening nog geen strijd op met het recht op.

Strijd met het algemeen belang?

U stelt in uw brief van 19 juni 2012 dat er sprake is van strijd met het algemeen belang omdat het besluit in strijd met het provinciaal (ruimtelijk) belang is genomen. U wijst daarbij op de voorbereidingsbesluiten en de vertaling daarvan in de Verordening ruimte. U gaat in op het verband tussen de Q-koortspositieve bedrijven en humane ziektegevallen in de omgeving. Vanwege de ernst van de problematiek en de gevaren voor de volksgezondheid van de Brabantse burgers hebben Provinciale Staten besloten om de ingestelde bouwstop tot 1 juni 2013 te continueren. U besluit het gedeelte over de strijd met het algemeen belang met de conclusie dat het besluit van de gemeente tot verlening van de bouwvergunning in strijd is met het provinciaal belang en daarmee met het algemeen belang.



Uit het beleidskader blijkt dat de Kroon zeer terughoudend moet optreden wanneer er geen strijd is met het recht maar er mogelijk alleen strijd is met het algemeen belang. Er mag niet lichtvaardig ingegrepen worden op de constitutioneel verankerde vrijheid van gemeenten om de belangen te dienen die aan hen zijn toevertrouwd. Zo komt ook in het beleidskader aan de orde, dat de betekenis van het criterium "strijd met het algemeen belang" beperkt is. Van strijd met het algemeen belang in onderhavige zaak zou evident duidelijk moeten worden dat het besluit van het gemeentebestuur in strijd is met het provinciaal belang. Ik zie wel dat met de verlening van de bouwvergunning de bedoeling van de bouwstop wordt doorkruist. Immers de facto wordt met de vergunningverlening uitbreiding met een extra stal mogelijk gemaakt. Maar dat levert op zichzelf nog geen strijd met het algemeen belang op.

Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken
Afdeling Infrastructuur en
omgeving

Datum **25** MRT 2013

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60513

Het advies van de Gezondheidsraad, geschreven op verzoek van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport teneinde een beoordelingskader te ontwikkelen over risico's van de intensieve veehouderij voor de gezondheid van omwonenden, is op 30 november 2012 verschenen. Het advies geeft mij bij nadere bestudering geen houvast om te kunnen concluderen dat het gemeentebestuur van Landerd met het verlenen van deze bouwvergunning en de vrijstelling heeft gehandeld in strijd met het algemeen belang.

Overleg

Op vrijdag 22 februari 2013 heeft overleg plaats gevonden met de burgemeester en de wethouder VROM en Economische Zaken van de gemeente Landerd. Zo ook is die dag gesproken met een aantal omwonenden (die ook een verzoek om vernietiging hebben ingediend) en de houder van de bouwvergunning. Op woensdag 13 maart 2013 heeft de burgemeester van de gemeente Landerd het standpunt van het college mij mondeling toegelicht.

In het overleg is de gemeente Landerd ingegaan op de redenen voor de nieuwbouw van de stal. Aangevoerd is dat het aantal geiten niet uitgebreid wordt, maar dat er juist sprake is van een vermindering. Naar de mening van het college kon de bouwvergunning niet geweigerd worden en was ook de verlening van de vrijstelling rechtmatig, omdat bij deze discretionaire bevoegdheid aan het belang van de volksgezondheid in ruimtelijke besluitvorming geen doorslaggevende betekenis toekomt. Dat belang wordt voldoende beschermd door wetgeving ter bestrijding van besmettelijke dierziekten, aan een milieuvergunning kunnen voorschriften worden verbonden om de gevolgen voor de volksgezondheid te voorkomen dan wel te beperken.

Conclusie

Op basis van bovenstaande overwegingen ben ik tot de conclusie gekomen dat er geen strijd is met het recht of het algemeen belang. Zo ook dat er sprake is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden en ontwikkelingen. Bij mijn beslissing op uw verzoek dien ik echter toepassing te geven aan het beleidskader schorsing en vernietiging. Dat betekent dat, nu ik tot de conclusie kom dat er geen strijd is met het recht of het algemeen belang, ik uw verzoek niet kan honoreren. Daarmee doe ik geen uitspraak over de wenselijkheid van de uitbreiding van geitenstal en ook niet over uw besluitvorming rond de verlenging van de bouwstop.



Ik vertrouw erop u met deze brief naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

mw. drs. M.H. Schultz van Haegen

Hoofddirectie Bestuurlijke
en Juridische Zaken
Afdeling Infrastructuur en
omgeving

Datum 25 MDT 2012

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/60513